

**Protokół**  
**z posiedzenia Rady Wierzycieli GetBack S.A. w restrukturyzacji**  
**z dnia 27 listopada 2019 roku odbywającego się w formie telekonferencji**

Na dzień 27 listopada 2019 roku na godzinę 14:00 zostało zwołane przez Przewodniczącego Rady Wierzycieli posiedzenie Rady Wierzycieli GetBack S.A. w restrukturyzacji („Dłużnik”). Posiedzenie zostało zwołane poprzez wysłanie do wszystkich Członków Rady, Zastępców Członków Rady i ich pełnomocników zawiadomienia w formie elektronicznej na podane przez Członków, Zastępców Członków Rady Wierzycieli i ich pełnomocników adresy poczty elektronicznej.

Posiedzenie Rady Wierzycieli GetBack S.A. w restrukturyzacji odbyło się zgodnie z zawiadomieniem przy użyciu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość, w formie telekonferencji.

1. Przewodniczący Rady Wierzycieli Joanna Bucholc otworzyła posiedzenie Rady Wierzycieli w dniu 27 listopada 2019 r. o godzinie 14:00.

2. Joanna Bucholc stwierdziła prawidłowość zwołania posiedzenia oraz sprawdziła obecność. Podczas posiedzenia obecni byli:

a/ Joanna Bucholc - przewodniczący Rady Wierzycieli,

b/ Marcin Bukowski - w imieniu Agmet sp. z o.o. - zastępcy przewodniczącego Rady Wierzycieli na podstawie udzielonego pełnomocnictwa znajdującego się w dyspozycji Przewodniczącego Rady Wierzycieli oraz w imieniu własnym,

c/ Radosław Barczyński - członek Rady Wierzycieli,

d/ Paweł Pasternok w imieniu Q1 Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego - członka Rady Wierzycieli,

e/ Marek Dzikus - członek Rady Wierzycieli,

f/ Olaf Gembarzewski - zastępca członka Rady Wierzycieli - nie głosujący podczas obecnego posiedzenia,

g/ Janusz Słupek - pełnomocnik zastępcy członka Rady Wierzycieli - nie głosujący podczas obecnego posiedzenia.

3. Wybór protokolanta: wobec braku zgłoszeń przez członków Rady Wierzycieli Janusz Słupek zgłosił swoją kandydaturę. Rada Wierzycieli jednogłośnie wybrała Janusza Słupka na protokolanta podczas obecnego posiedzenia.

4. Przewodniczący Rady Wierzycieli Joanna Bucholc przedstawiła porządku obrad obecnego posiedzenia, który został przyjęty bez sprzeciwu ze strony obecnych.

5. Dyskusja i podjęcie uchwały nr 19/11/2019, w przedmiocie zmiany uchwały nr: 11/11/2019 z dnia 20 listopada 2019 r. nt. wniosku do Sądu Okręgowego w sprawie zbadania wątpliwości dotyczących ryzyka niewykonalności zatwierdzonego w I Instancji układu.

Przy głosach 3 "za", 2 głosach "przeciw", uchwała nr 19/11/2019 została podjęta.



Po oddaniu głosu Paweł Pasternok w imieniu Q1FIZ oświadczył: "uchwała 11/11/2019, którą zmienia przedmiotowa uchwała, manipuluje informacjami i może wprowadzać w błąd. Z uwagi na powyższe głosuję przeciw".

6. Dyskusja i podjęcie uchwały nr 20/11/2019, w sprawie reprezentacji przed zarządem Dłużnika, Nadzorcą Sądowym i Kuratorem dla Obligatariuszy.

Przewodniczący zaznaczył, że z powodu dużej ilości spraw dotyczących Rady Wierzycieli został złożony niniejszy projekt uchwały.

Przy 3 głosach "za", 2 głosach "przeciw", uchwała nr 20/11/2019 została podjęta.

Radosław Barczyński oświadcza: Wnioskujący nie przedstawił podstawy prawnej dla udzielania takiego pełnomocnictwa.

7. Dyskusja i podjęcie uchwały nr 21/11/2019, w sprawie zapytania o raport pokontrolny Najwyższej Izby Kontroli.

Przy 4 głosach "za", braku głosów "przeciw", 1 głosie wstrzymującym się uchwała nr 21/11/2019 została podjęta.

8. Dyskusja i podjęcie uchwały nr 22/11/2019, w przedmiocie roszczeń wobec TFI LARTIQ.

Przy 5 głosach "za", braku głosów "przeciw", uchwała nr 22/11/2019 została podjęta.

9. Dyskusja i podjęcie uchwały nr 23/11/2019, w przedmiocie wykonania Art.128, ust 1, Prawo restrukturyzacyjne.

Paweł Pasternok w imieniu Q1FI jako autora projektu uchwały stwierdził, że rolą Rady Wierzycieli jest nie tylko kontestować, ale również wspierać Nadzorcę Sądowego, a przez to pośrednio i Dłużnika. Uchwalona uchwała będzie znakiem, że Rada Wierzycieli oferowała swoją pomoc.

Marek Dzikuszek zaprotestował przeciwko stwierdzeniu jakoby Rada Wierzycieli „tylko kontestowała; Rada Wierzycieli nie kontestuje czegokolwiek, lecz prosi o informacje, do czego ma pełne prawo. Stwierdził też, że uchwała nie byłaby fortunną; wspieranie Nadzorcę Sądowego jest ustawowym zobowiązaniem Rady Wierzycieli.

Marcin Bukowski także zaprotestował przeciwko stwierdzeniu o „kontestowaniu” i oświadczył, że Dłużnik mimo licznych prób od pół roku nie przekazał żadnych danych w formie dokumentu, więc nie ma czego kontestować.

Przy 2 głosach "za", 3 głosach "przeciw", uchwała nr 23/11/2019 nie została podjęta.

10. Dyskusja i podjęcie uchwały nr 24/11/2019, w sprawie zwołania Zgromadzenia Wierzycieli.

Przy 3 głosach "za", 2 głosach "przeciw", uchwała nr 24/11/2019 została podjęta.

Paweł Pasternok wniósł o zaprotokołowanie swojej wypowiedzi: uchwała naraża spółkę na dodatkowe koszty i może przedłużyć postępowanie. Narażanie spółki na niepotrzebne koszty oraz opóźnianie zakończenia postępowania nie jest w interesie wierzycieli - opóźnia m.in. wypłatę środków w ramach układu i opóźnia ustanowienie zabezpieczenia na aktywach spółki. Z uwagi na powyższe został oddany głos przeciwko uchwale.

Marek Dzikusko stwierdza, że nie zgadza się z opiniami przedstawionymi przez przedstawiciela Q1FIZ, które są bezpodstawne.

11. Dyskusja i podjęcie uchwały nr 25/11/2019, w przedmiocie odebrania od członków Rady Wierzycieli, zastępców członków RW oraz ich pełnomocników będących wierzycielami Spółki oświadczeń co do działań związanych z uzyskaniem tytułu egzekucyjnego w trybie Art. 777 KPC.

Marek Dzikusko zgłasza, że Rada Wierzycieli nie ma umocowania prawnego ani narzędzi, aby nakładać takie zobowiązania na swoich członków. Ponadto, treść uchwały wpisuje się w budowanie na niektórych forach internetowych atmosfery pomówień i insynuacji wobec członków Rady Wierzycieli.

Marcin Bukowski zapytał Pawła Pasternoka, czy treść uchwały jest zgodna z prawem. Zapytany jednoznacznie nie odpowiedział.

Przy 2 głosach "za", 3 głosach "przeciw", uchwała nr 25/11/2019 nie została podjęta.

Marcin Bukowski oświadcza, że: „oddał głos przeciwko powyższej uchwale, ponieważ jej treść wykracza poza kompetencje Rady Wierzycieli określone w przepisach prawa. Rada Wierzycieli nie ma ani uprawnień do nakładania na swoich członków obowiązku składania oświadczeń, o których mowa w uchwale, ani też narzędzi do wyegzekwowania takiego zobowiązania”.

12. Dyskusja i podjęcie uchwały nr 26/11/2019, w przedmiocie stanowiska wobec terminu rozpatrzenia przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu zażaleń złożonych na zatwierdzony układ.

Przy 2 głosach "za", 3 głosach "przeciw", uchwała nr 26/11/2019 nie została podjęta.

13. Dyskusja i podjęcie uchwały nr 27/11/2019, w przedmiocie wniosku do Zarządu Dłużnika o przedstawienie możliwości przyspieszenia wypłat rat układowych.

Marek Dzikusko zgłosił, że proponowana uchwała ma manipulacyjną treść.

Przy 2 głosach "za", 3 głosach "przeciw", uchwała nr 27/11/2019 nie została podjęta.

14. Dyskusja i podjęcie uchwały nr 28/11/2019, w przedmiocie stanowiska wobec rozpatrzenia przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu zażaleń złożonych na zatwierdzony układ.

Przy 3 głosach "za", 1 głosie "przeciw", 1 głosie wstrzymującym się uchwała nr 28/11/2019 została podjęta.

15. Dyskusja i podjęcie uchwały nr 29/11/2019, dotycząca przedstawienia przez Zarząd Dłużnika możliwości spłaty rat układowych oraz ich powiązania z premiami Zarządu.

Przy 3 głosach "za", 1 głosie "przeciw", 1 głosie wstrzymującym się uchwała nr 29/11/2019 została podjęta.

16. Dyskusja i podjęcie uchwały nr 30/11/2019, w przedmiocie wezwania Pana Radosława Barczyńskiego do ustąpienia z funkcji członka Rady Wierzycieli.

Radosław Barczyński oświadczył, że nagrywa obecne posiedzenie. Marcin Bukowski stwierdził, że nie życzy sobie nagrywania posiedzeń Rady Wierzycieli bez wcześniejszego powiadomienia o tym

działaniu. Marek Dziduszko także stwierdził, że nie życzy sobie nagrywania posiedzeń Rady Wierzycieli bez uprzedzenia, bo jest to nie tylko przekroczenie dobrych obyczajów, ale także prawa. Marcin Bukowski spytał Pawła Pasternoka czy nagrywanie przez Radosława Barczyńskiego posiedzenia jest zgodne z prawem. Zapytany nie odpowiedział.

Radosław Barczyński poprosił o podanie podstawy prawnej zezwalającej na podjęcie takiej uchwały. Przy 3 głosach "za", 2 głosach "przeciw", uchwała nr 30/11/2019 została podjęta.

Podczas oddawania głosu Paweł Pasternok stwierdził, że uchwała jest poza kompetencją Rady Wierzycieli.

#### 17. Sprawy różne, dotyczące Spółki, wolne wnioski.

Janusz Słupek poinformował, że w materiałach prasowych z maja br. oraz 20 listopada br. Dłużnik podał, że kończy etap ratowania spółki przed ryzykiem upadłości, a widmo upadłości zostało oddalone. Dlatego zdaniem Janusza Słupka istnieje alternatywa dla upadłości.

Radosław Barczyński stwierdził: „aktualny układ zakłada spłatę dla obligatariuszy w wysokości 25%. Należy sprawdzić, czy członkowie Rady Wierzycieli podejmują działania, które mogą mieć wpływ na niższy poziom zaspokojenia. Wiąże się to z bezpośrednią odpowiedzialnością członków RW za interes wierzycieli”.

Paweł Pasternok zapytał: jaki jest pomysł aby dać wierzycielom więcej niż 25% zaproponowane w układzie.

Marek Dziduszko stwierdził, że wobec braku konkretnych informacji o sytuacji Dłużnika, o jakie wielokrotnie zwracała się do Dłużnika w swoich uchwałach Rada Wierzycieli, a których nie otrzymała, trudno oczekiwać na przedstawienie konkretnej koncepcji ewentualnego nowego Układu.

Joanna Bucholc zaprosiła uczestników posiedzenia na spotkanie z Zarządem Dłużnika w dniu 4 grudnia br.

O godzinie 15:27 Przewodniczący Rady Wierzycieli Joanna Bucholc zamknęła posiedzenie.

Joanna Bucholc – Przewodniczący Rady Wierzycieli



---



---

Janusz Słupek – protokolant